



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

צ"א 19527-12-21 הממונה על התחרות נ' ידיעות אינטרנט

בפני כבוד השופט עמי קובו

הממונה על התחרות

המבקשת

נגד

ידיעות אינטרנט

המשיבה

1  
2

ב"כ המבקשת: עוה"ד איל פרזון ואורי רויטנר  
ב"כ המשיבה: עוה"ד גתית לוי גרינברג וחגי דורון

### פסק דין

1. בקשה למתן תוקף של צו לפי סעיף 50 בחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), להסכמה שבין ממלאת מקום הממונה על התחרות (להלן: "הממונה") לבין ידיעות אינטרנט (להלן: "Ynet").

2. הרקע לבקשה

ברקע לבקשה לאישור הצו המוסכם, חשד שאותו בדקה רשות התחרות (להלן: "הרשות") שעניינו אי מענה לדרישת נתונים שנמסרה ל-Ynet מכוח סעיף 46(ב) בחוק. ביום 10.10.19 הגישו חברת טבולה קום בע"מ (להלן: "טבולה") וחברת Outbrain Inc (ביחד: "הצדדים למיזוג") הודעה לרשות התחרות על כוונתם להתמזג. הצדדים למיזוג עוסקים במתן שירותי פרסום דיגיטלי בין היתר באתר Ynet, שהוא אחד מאתרי התוכן הגדולים בישראל. לאחר קבלת ההודעה החלה הרשות לבדוק את השפעות המיזוג על התחרות. ביום 8.9.20 הודיעו הצדדים כי המיזוג ביניהם עלה על שרטון וחזרו בהם מן הבקשה לאישור המיזוג. אגב בדיקת המיזוג, דרשה הרשות מטבולה ומ-Ynet להעביר לידיה כל מסמך שהועבר ביניהן בנוגע למיזוג. התברר לרשות כי בזמן אמת הן לא גילו לרשות שטבולה היתה מעורבת בייזום ובניסוח מכתב ששלחה ל-Ynet לרשות בו הביעה עמדה התומכת באישור המיזוג. כן התברר שבמסגרת המענה לדרישה של הרשות, Ynet, בניגוד לטבולה, לא העבירה תכתובות בינה לבין טבולה המלמדות על מעורבות טבולה במכתב. על רקע המתואר, פתחה הרשות בחקירה פלילית נגד טבולה ו-Ynet ונושאי משרה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### צ"א 19527-12-21 הממונה על התחרות נ' ידיעות אינטרנט

- 1 בהן בחשד לניסיון לקבלת דבר במרמה, הסדר כובל, הפרת חובת הגילוי ואי מענה לדרישת  
2 נתונים.
- 3 ממצאי החקירה הפריכו את החשדות נגד טבולה לניסיון קבלת דבר במרמה ולהיותה צד  
4 להסדר כובל. בנוסף נמצא שהפעולות שהביאו להפרה, לכאורה, של חובת הגילוי המוגברת  
5 של צד למיזוג, לוו על ידי עורכי דין ונעשו בהתאם לעצתם, והסתמכותם זו הצביעה על  
6 קרבה לפטור מאחריות פלילית. אי לכך, הגיעה הרשות להסכמה עם טבולה, חלף המשך  
7 הליכי האכיפה נגדה, ובמסגרת הסכמה זו התחייבה טבולה לשלם לאוצר המדינה סך של  
8 5 מיליון ₪. ביום 22.6.21 ניתן על ידי בית המשפט תוקף לצו המוסכם (צ"א 42673-06-21  
9 הממונה על התחרות נ' חב' טבולה קום בע"מ).
- 10 בהמשך לכך, הממונה הגיעה גם עם Ynet להסכמה, חלף המשך הליכי אכיפה בגין מענה  
11 בלתי מלא לדרישת נתונים, במסגרתה התחייבה Ynet לשלם מיליון ₪ לאוצר המדינה.
- 12 כפי שעולה מבקשת הרשות לאישור הצו המוסכם, לאחר קבלת הודעת המיזוג, פנתה  
13 הרשות לברר את עמדת Ynet וזו השיבה בשתי הזדמנויות כי היא חוששת שהמיזוג עלול  
14 לפגוע בתחרות בענף. כחצי שנה לאחר מכן שוחח מנכ"ל טבולה עם מנכ"ל Ynet וברר עמו  
15 את האפשרות ש-Ynet תשלח מכתב לרשות ובו תביע תמיכתה במיזוג. מנכ"ל Ynet נעתר  
16 לבקשה וביקש שטבולה תנסח עבורו את המכתב. טבולה העבירה למנכ"ל Ynet את  
17 המכתב, תוך שמנכ"ל טבולה הבהיר למנכ"ל Ynet שמדובר בטיוטה אשר מנכ"ל Ynet  
18 חופשי לשנות כראות עיניו. לאחר שינויים מינוריים שערך מנכ"ל Ynet, ולאחר שנועץ  
19 וקיבל את אישורו של הסמנכ"ל המשפטי של Ynet, הוא העביר את המכתב לעיונו של  
20 מנכ"ל טבולה ולמחרת שלח את המכתב לרשות התחרות, מבלי שהוא או טבולה הביאו  
21 לידיעת הרשות את דבר מעורבותה של טבולה בהכנת המכתב. על רקע השינוי בעמדת  
22 Ynet, פנתה הרשות ל-Ynet ולטבולה ודרשה לקבל תוך חמישה ימים כל מסמך שהועבר  
23 ביניהן בנוגע למיזוג. Ynet העבירה מסמכים שונים אך לא העבירה תכתובות ווטסאפ בינה  
24 לבין טבולה בנוגע למיזוג וזאת לאחר היוועצות בעו"ד חיצוניים המתמחים בתחום  
25 התחרות. Ynet ציינה כי אלה המסמכים שאותרו על-ידה בפרק הזמן הקצר מאוד שהועמד  
26 לרשותה על ידי הרשות לשם הגשת המענה, וככל שיאותרו מסמכים נוספים, הם יועברו  
27 לעיון הרשות.
- 28 במסגרת החקירה הפלילית שנפתחה נגד Ynet, הראיות שנאספו לא ביססו חשד שלפיו  
29 Ynet ניסתה לקבל דבר במרמה או היותה צד להסדר כובל והוחלט על סגירת התיק  
30 בחשדות אלה. הראיות לא ביססו חשד לפיו Ynet הציגה מצב כוזב במסגרת המכתב בו  
31 היא הביעה עמדה התומכת במיזוג, ואף נאספו ראיות שתמכו בטענת Ynet כי האמור  
32 במכתבה שיקף שינוי עמדה אותנטי מצידה, שנבע, בין היתר, מהשפעת הקורונה על דפוסי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### צ"א 12-21-19527 הממונה על התחרות נ' ידיעות אינטרנט

1 הרכישה בענף. באשר לחשד לאי מענה לדרישת נתונים, נמצאו תכתובות הווסטאפ  
2 שהוחלפו בין המנכ"לים כאמור, אשר היו צריכות להיכלל במענה של Ynet לבקשת הרשות.  
3 ברם, לא נמצאו ראיות לכך ש-Ynet הסתירה במכוון מידע זה מהרשות, ולא הופרכה  
4 גרסתה שבזמן אמת היא לא היתה מודעת לכך שהיא מוסרת מידע חלקי. בסופו של דבר,  
5 הראיות שנאספו לא תמכו בחשד ש-Ynet לא השיבה באופן מלא בכוונה לדרישת  
6 הנתונים. על רקע ממצאים אלה הממונה ו-Ynet הגיעו להסכמה לעיל.

#### הצו המוסכם

7  
8 3. במסגרת הצו הוסכם כי Ynet תשלם סך של מיליון ₪ לאוצר המדינה ב-12 תשלומים, החל  
9 מ-60 ימים לאחר מועד ההחלטה לאישור הצו, והרשות לא תנקוט צעדי אכיפה כלפי Ynet,  
10 לרבות נושאי משרה, עובדים ובעלי מניות בגין הפרה ככל שהתקיימה של סעיף 46(ב) בחוק,  
11 בקשר לאי מסירת נתונים או כל בגין כל עניין אחר שנבחן על ידי הרשות במסגרת חקירתה.  
12 במסגרת הצו, Ynet מודה כי התברר לה בדיעבד שהמענה שמסרה לדרישת הנתונים לא  
13 היה מלא כנדרש בחוק. בנוסף הובהר בצו כי אין בהסכמות אלה משום הודאה של Ynet  
14 או מי מטעמה, בדבר הפרת הוראת החוק או הוראות כל דין.

#### הטעמים בבסיס עמדת הממונה לצו מוסכם

15  
16 4. הממונה סבורה כי הצו המוסכם בעניין זה מהווה את הדרך העדיפה לסיום הפרשה וישרת  
17 את מטרת אכיפת החוק והאינטרס הציבורי. זאת בין היתר מהטעם שנוספות המקרה אינן  
18 מצדיקות העמדה לדין. במסגרת המענה לדרישת נתונים, Ynet הדגישה כי יתכן שהמענה  
19 אינו מלא בשל סד הזמנים הקצר שניתן לה וציינה כי ככל שימצאו מסמכים נוספים הם  
20 יועברו לרשות. הרשות פתחה בחקירה לאחר שבוע ימים, כך שנמנעה מ-Ynet אפשרות  
21 לצרף את התכתובות כאמור. אלמלא החשדות למרמה, היתה הרשות פונה ל-Ynet בבקשה  
22 להשלמת המענה. בנוסף לכך נטען כי סכום התשלום שעל Ynet לשלם בהתאם לצו הוא  
23 ראוי בהתחשב בכך שבפועל התכתובות הגיעו לרשות במסגרת המענה של טבולה, ובהמשך  
24 הבקשה למיזוג בוטלה. לכן, במענה החלקי שמסרה Ynet לא היה פוטנציאל של ממש  
25 לפגיעה באכיפה. לשיטת הרשות, השתתף התשלום על Ynet מהווה הרתעה משמעותית  
26 ומכוונת התנהגות חלקי הליך משפטי שתוצאותיו אינן וודאיות וכי אישור הצו יחסוך  
27 בהליכי אכיפה אחרים, יחסוך בעלויות התדיינות ויאפשר הקצאת משאבים יעילה של  
28 הרשות.

#### התנגדויות לצו המוסכם

29  
30 5. לאחר פרסום הודעת הממונה על כוונתה להגיש צו מוסכם לאישור בית המשפט כדן,  
31 עמותת הצלחה לקידום חברה הוגנת (ארגון צרכנים) ולובי 99 בע"מ העבירו לידי הממונה  
32 את התנגדויותיהן.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### צ"א 21-12-19527 הממונה על התחרות נ' ידיעות אינטרנט

6. לטענת עמותת הצלחה לקידום חברה הוגנת (להלן: "עמותת הצלחה"), הצו המוסכם אינו ראוי ואינו עומד באמות המידה הנחוצות לקביעת צו מוסכם ומשכך מבקשת המתנגדת שהרשות תחזור ותשקול את מכלול העניין וחומרות ותתקן את הסכום שהוסכם בצו כך שיעמוד לפחות על אותו הסכום שנקבע בצו המוסכם עם טבולה (5 מיליון ₪), שכן הימנעות מתיקון זה, עלולה ליצור תמריצים להתנהגות מפרת חוק המכשילה את עבודת הרשות. Ynet שהיא לקוחה של המבקשות מיזוג, שיתפה איתן פעולה והסתירה זאת מהממונה, כאשר היא העלימה מידע רלוונטי ומהותי מהרשות לצורך הכשרת המיזוג וקידום האינטרסים שלה. **אין מדובר ב"שכחה" או "השמטה" של Ynet אלא בעבירה של שיבוש פעולתה הרגולטורית של הרשות.** אין בחזרת המבקשות למיזוג מבקשתן כדי לשנות את העובדה ש-Ynet ביצעה, לכאורה, שיתוף פעולה סמוי עם מבקשת המיזוג תוך הסתרת עובדה זו מהרשות. החלטת הממונה לצו מוסכם לוקה בחוסר סבירות ומידתיות וכן היעדר הלימה בין נסיבות האירועים לבין גובה התשלום המוסכם. מדובר בהתנהלות חמורה הדומה במהותה לעבירת שיבוש הליכי משפט או המהלך התקין של עבודת הרשות, כאשר מפרים אחרים נשאו בעונשים כבדים במסגרת הליך פלילי.
- קיים חוסר הלימה בין העיצום שהוטל על טבולה בסך של 5 מיליון ₪ לבין העיצום המבוקש בצו המוסכם הנוכחי והפער מדגיש את השרירותיות בצו ופגמים בשיקול הדעת המנהלי שבקביעת הסכומים. ראוי כי יגובשו אמות מידה ברורות ביחס לקביעת סכומי התשלום במסגרת צווים מוסכמים.
7. לטענת לובי 99, הצו המוסכם נעדר הנמקה מספקת, מקל למדי, אינו משקף את חומרת המעשים ואין בו בכדי להרתיע. מהפרטים שפורסמו לציבור עולה חשש שלא מדובר במקרה של היעדר תשומת לב מצד המשיבה, אלא בניסיון להסתיר את מעורבותה של טבולה בגיבוש עמדתה. למעשים אלה משמעות חמורה ביותר, המקבלת משנה תוקף נוכח היותה של Ynet גוף תקשורת וצפיית הציבור ממנה לדווח אמת. מעשים אלה מחייבים מיצוי הדין וענישה חמורה. שינוי עמדתה של Ynet בנוגע למיזוג נועד לסייע בקידום המיזוג של שתי חברות תוכן הגדולות בישראל העובדות באמצעות הסכמי בלעדיות עם אתרי התוכן, והמיזוג שלהן עלול היה ליצור מונופול רב עוצמה בתחום זה, בעל השלכות על מחירי הפרסום ואף לפגוע באיתנות הפיננסית של כלי תקשורת שונים המאפשרים קיומו של שוק תקשורת מגוון ותחרותי.
- Ynet בהיותה אתר חדשות מוביל בישראל לקחה, לכאורה, חלק בניסיון להונאת רשות התחרות כאשר הגישה עמדה שהוכתבה על ידי אחת החברות המתמזגות, במטרה לגרום לרשות התחרות לאשר מיזוג בעייתי, ובנוסף לא מסרה מסמכים הנוגעים להונאה לכאורה. מעשיה אלה מחייבים מיצוי הדין, אם לא במיצוי הליך פלילי, אזי בקנס משמעותי במסגרת הצו המוסכם. Ynet פגעה באמון שבין הצרכנים לבין גופי התוכן, המהווה בסיס



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### צ"א 19527-12-21 הממונה על התחרות נ' ידיעות אינטרנט

1 להמשך קיומו של שוק התוכן החדשותי. אף אם החשדות למרמה לא הבשילו לכתב אישום,  
2 לא ניתן לנתק את הסתרת המסמכים מהפעולות שעליהן היא באה לחפות, ואין כל ספק  
3 שיש בהתנהלותה חומרה יתרה המצדיקה ענישה מחמירה. משכך על הרשות להטיל על  
4 המשיבה קנס חמור המשקף את חומרת מעשיה.

5 בהתאם לחוק, גובה העיצום הכספי הנוגע להפרת סעיף 46(ב) בחוק, שלא במסגרת צו  
6 מוסכם, עשוי להגיע עד תקרה של כ-8.2 מיליון ₪. לכן, סך של מיליון ₪ כפי שנקבע בצו  
7 המוסכם הוא נמוך באופן משמעותי מהסכום שניתן היה להטיל במסגרת מיצוי הדין.

8 גילוי דעת של רשות התחרות מס' 1/16 קובע מהם השיקולים בקביעת גובה העיצום על  
9 בסיס סעיף 50 בחוק התחרות, בו נקבע כי הכללים ישמשו כאמת מידה גם עבור מקרים  
10 בהם יגיעו לצו מוסכם וכי ככל שמדובר בהפרה שלא הקימה פוטנציאל לפגיעה של ממש  
11 בתחרות, הממונה תהא נכונה להפחית באופן ניכר את הסכום שישלמו המפרים במסגרת  
12 הצו המוסכם. במקרה דנן מדובר במקרה חמור של הפרה שעלול היה לפגוע בבדיקת הרשות  
13 לתחרות בנוגע למיזוג.

14 בנוסף נטען כי לא ברור מהו המניע של Ynet לאמץ את עמדת טבולה, שכן כחברת תוכן  
15 המשתמשת בשירותים אלה כלקוחה של טבולה, היתה אף היא עלולה להיפגע מהמיזוג  
16 ולפיכך יש לכלול בצו המוסכם הצהרת המשיבה על כך שלא קיבלה או תקבל מטבולה כל  
17 טובת הנאה בקשר להפרת סעיף 46(ב) ובקשר לנסיבות שהובילו להפרה.

### תגובת הרשות להתנגדויות

18  
19 8. לטענת הרשות, התנגדויות עמותת הצלחה ולובי 99 יוצאות מתוך נקודת הנחה שגויה  
20 שלפיה החשדות אשר הובילו לפתיחת החקירה הפלילית התבססו. בהתאם לכך נטען ש-  
21 Ynet הסתירה במכוון מהרשות מידע רלוונטי כדי לקדם את אישור המיזוג ונטלה חלק  
22 בניסיון להונאת הרשות. על בסיס הנחה זו טענו המתנגדות שלנוכח החומרה היתרה במעשי  
23 Ynet, על הרשות לשקול מחדש העמדתה לדין פלילי ולחלופין לקבוע סכום גבוה יותר  
24 לתשלום בצו המוסכם. בניגוד לנטען, לא נמצאו ראיות לביסוס החשדות שלפיהן Ynet  
25 הציגה במודע עמדת כזב או נמנעה במכוון להעביר לרשות, במסגרת המענה לדרישת  
26 הנתונים, מידע שנדרש ממנה. בהתאם לממצאי החקירה, המחלקה הכלכלית בפרקליטות  
27 המדינה סגרה את התיק בכל הנוגע לחשד שעניינו ניסיון לקבלת דבר במרמה, עוד בטרם  
28 נתקבלה ההחלטה על הצו המוסכם ובמנותק ממנה, וממילא צו מוסכם זה אינו חלף אכיפה  
29 בגין החשד לניסיון לקבלת דבר במרמה. משכך אין ממש בטענת המתנגדות כי חומרת  
30 המעשים מחייבת סנקציה חמורה יותר.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### צ"א 12-21-19527 הממונה על התחרות נ' ידיעות אינטרנט

- 1 נוכח האמור ובשל הטעמים שפורטו בבקשה לאישור הצו המוסכם, דחתה הרשות את  
2 דרישת המתנגדות כי תשקול מחדש עמדתה ותעמיד לדין פלילי את Ynet ונושאי המשרה  
3 בה.
- 4 באשר לטענה כי יש לקבוע במסגרת הצו סכום גבוה יותר לתשלום, השיבה הרשות כי  
5 הסכום נקבע לאחר שהממונה נתנה משקל לנסיבות בבסיס המענה החלקי לדרישת  
6 הנתונים ובפרט לכך שהמידע היה כבר בידי הרשות, כך שהמענה החלקי של Ynet לא פגע  
7 ואף לא אצר בחובו פוטנציאל של ממש לפגיעה בהחלטת הממונה במיזוג. הפער שבין  
8 הסכום שהוטל על טבולה לבין הסכום ש-Ynet התחייבה לשלם נבע מההבדלים בסוג  
9 ההפרה, בחומרתה ובאינטרס ההפרה. טבולה הפרה במודע את חובת הגילוי המוגברת  
10 החלה עליה, אף אם בעצת עורכי דינה, ולא הביאה בזמן אמת לידיעת הרשות את  
11 מעורבותה במכתב ש-Ynet שלחה לרשות. החומרה של מעשי טבולה מתחדדת נוכח היותה  
12 צד לבקשת המיזוג שיזמה את שליחת המכתב, כאשר היא בעלת אינטרס ישיר באישור  
13 המיזוג והיא זו שעשויה היתה להפיק טובת הנאה ישירה מאי גילוי מעורבותה בשליחת  
14 המכתב. לעומת זאת, בתום חקירה מאומצת לא נמצאו ראיות המפריכות את גרסת Ynet  
15 שלפיה השיבה באופן חלקי לדרישת הנתונים עקב שגגה וללא מודעות. Ynet אינה צד ישיר  
16 למיזוג ואין ראיות לטובת הנאה שהיתה עשויה להפיק מכך. בנוסף עלו הבדלים  
17 משמעותיים בין הכנסותיה של טבולה לאלה של Ynet. הבדלים אלה מצדיקים הטלת  
18 סכומים שונים ומצביעים על מידתיות וסבירות הסכום שנקבע בצו המוסכם.
- 19 במקרה זה כאמור, בניגוד לאמור בהתנגדות של לובי 99, אין המדובר במקרה חמור של  
20 הסתרה מכוונת. כמו כן, המענה החלקי של Ynet לא פגע ולא היה בו פוטנציאל לפגיעה  
21 בהחלטת הממונה בבקשת המיזוג.
- 22 9. לאחר הגשת הבקשה לאישור הצו המוסכם הגישה עמותת הצלחה בקשה למתן הוראות  
23 ובמסגרתה ביקשה להורות לרשות להמציא לה את העתק הבקשה לצו המוסכם על  
24 נספחיה. הרשות השיבה שאינה מתנגדת להעברת הבקשה (המצוונת) למבקשים ואילו  
25 Ynet התנגדה לבקשה. לאחר עיון בבקשה ובתגובות, ניתנה החלטה שלפיה על הרשות  
26 להעביר במישרין למבקשת את הבקשה (המצוונת) לצו המוסכם. זמן קצר לאחר מכן,  
27 הגישה עמותת הצלחה בקשה לצרופה כצד להליך. עוד בטרם התקבלו תגובות הצדדים  
28 לבקשה, הגישה עמותת הצלחה בקשה למחיקת בקשתה להצטרף להליך והסבירה כי לאחר  
29 שעיינה בבקשת רשות התחרות לצו המוסכם – היא חוזרת בה מבקשתה.
- 30 **דיון והכרעה**
- 31 10. צו מוסכם הוא אחד מכלי האכיפה העומדים לרשות הממונה על התחרות ומעוגן בסעיף  
32 50ב' בחוק התחרות הכלכלית. הצו המוסכם מאפשר, במקום בו סבורה הממונה כי אדם



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### צ"א 19527-12-21 הממונה על התחרות נ' ידיעות אינטרנט

- 1 הפר לכאורה את הוראות החוק, לעשות בו שימוש חלף נקיטת הליכים אחרים העומדים  
2 לרשות הממונה בחוק, ותוך הסכמות עם הצדדים הנוגעים בדבר. זאת במקרים שבהם  
3 סבורה הממונה שבנסיבות העניין הצו יקדם בדרך הטובה ביותר את האינטרס הציבורי,  
4 בין היתר, כדי להבטיח שהתנהגות המקימה חשש להפרת החוק או לפגיעה בתחרות לא  
5 תישנה וכדי לקדם את האינטרס הציבורי הנוגע לתחרות החופשית – כל זאת ביעילות,  
6 בראיה פרגמטית, וללא צורך בהליכי התדיינות ממושכים. הבחירה שלא למצות את הדין  
7 עם מפר מסוים עשויה לנבוע מטיבו של חומר הראיות, משיקולי יעילות בהקצאת משאבי  
8 הרשות ועוד (ראו דברי כב' השופט נ' סולברג בבג"צ 4501/14 פרסקי נ' הממונה על  
9 ההגבלים העסקיים [23.7.15], פסקה 3).
- 10 במסגרת הבקשה לתת תוקף לצו המוסכם, על בית המשפט לבחון אם מטרותיו ראויות  
11 ועולות בקנה אחד עם מטרות החוק; אם יש בצו כדי לקדם את התחרות בשוק רלוונטי  
12 והאם בנסיבות העניין ההגנה על האינטרס הציבורי תמומש בצורה הטובה ביותר באמצעות  
13 הצו (דברי כב' השופט מ' שידלובסקי-אור בבש"א (י-ם) 111/06 אוטו ליין בע"מ נ'  
14 הממונה על ההגבלים העסקיים [22.2.07]); כב' השופטת ת' בזק רפפורט בת"כ (י-ם)  
15 39209-01-21 הממונה על התחרות נ' בוקינג.קום.ישראל [21.4.21] וכב' הש' ד' גדעוני  
16 בת"כ (י-ם) 55428-03-21 הממונה על התחרות נ' נובל אנרג'י [27.5.21].
- 17 לאחר שעיינתי בבקשה ובהתנגדויות של עמותת הצלחה ולובי 99, סבורני כי יש לתת  
18 להסכמה תוקף של צו מוסכם כמבוקש. כפי שציינה הרשות בתגובתה להתנגדויות, בבסיס  
19 טענות ההתנגדות, הנחה שגויה, ש-Ynet הסתירה במכוון מהרשות מידע רלוונטי לשם  
20 קידום בקשת המיזוג ובכך נטלה חלק בניסיון להונאת רשות התחרות, ומעשיה אף עולים  
21 כדי ביצוע שיבוש פעולת הרשות. על כך ביססו המתנגדות את הטענה כי על הרשות לשקול  
22 מחדש להעמיד לדין את Ynet, ולחלופין להעלות באופן משמעותי את הסכום לתשלום בצו  
23 המוסכם.
- 24 כפי שצוין בבקשה לאישור הצו, לאחר חקירה יסודית, לא נמצאו ראיות לכאורה המבססות  
25 את המסקנה של Ynet-ש הציגה במודע מידע חלקי בתגובתה לדרישת הנתונים. הרשות ציינה  
26 כי במסגרת המענה של Ynet לדרישת הנתונים הדגישה Ynet כי יתכן שהמענה אינו מלא  
27 נוכח סד הזמנים הקצר שהוקצב לה (חמישה ימים), והוסיפה כי ככל שיאותרו מסמכים  
28 נוספים הם יועברו לרשות. בחלוף שבוע נפתחה החקירה הפלילית ובכך נמנעה מ-Ynet  
29 אפשרות להעביר את המידע החסר. יודגש, כי עוד טרם הסכמת הצדדים הנוגעת לצו  
30 המוסכם, המחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה החליטה על סגירת התיק בחשד לניסיון  
31 לקבלת דבר במרמה. הרשות אף הוסיפה כי אלמלא החשדות למרמה והסתרה מכוונת  
32 שהובילו לפתיחת החקירה, היתה הרשות פונה למשיבה בדרישה להשלים את המענה  
33 לדרישת הנתונים. הנה כי כן, בסופו של דבר הראיות שנאספו בחקירה לא ביססו חשד ש-



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### צ"א 19527-12-21 הממונה על התחרות נ' ידיעות אינטרנט

1 Ynet הציגה מצג כוזב במסגרת המכתב בו היא הביעה עמדה התומכת במיזוג, אלא המכתב  
2 שיקף את עמדתה האוטנטית. כמו כן, Ynet לא הסתירה במכוון מידע מהרשות, ובזמן  
3 אמת לא הייתה מודעת לכך שהיא מוסרת לרשות מידע חלקי בתגובה לדרישתה. בנסיבות  
4 אלה, התשתית הראייתית אשר נאספה, תומכת במסקנה שיש לתת תוקף לצו המוסכם,  
5 ויש לקבל את עמדת הממונה שלפיה הנסיבות החריגות של המקרה אינן מצדיקות העמדה  
6 לדין פלילי.

7 זאת ועוד, סבורני כי הרשות שקלה שיקולים רלוונטיים בקביעת הסכום לתשלום במסגרת  
8 הצו המוסכם, בין היתר תוך מתן דגש לפוטנציאל הנזק. זאת לאחר שקבעה כי המענה  
9 החלקי שמסרה Ynet לא פגע בפועל ביכולת הממונה לקבל החלטה נכונה בנוגע למיזוג ואף  
10 לא היה בו פוטנציאל של ממש לפגיעה. זאת בשים לב לכך שהצדדים למיזוג אף חזרו בהם  
11 מבקשתם לאשר את המיזוג. הרשות שקלה את גובה התשלום תוך התייחסות לסכום  
12 שנקבע לתשלום במסגרת הצו המוסכם עם טבולה ושיקוליה בעניין זה סבירים וראויים.  
13 בנסיבות אלה, הצו המוסכם הוא מידתי ועולה בקנה אחד עם רמת ההפרה של הדין.

14 גם בהתבוננות מערכתית, סבורני כי יש בצו המוסכם האמור כדי לקדם מטרות של יעילות  
15 דיונית, פרגמטיות והקצאה נכונה של משאבים – וזאת על פני ניהול התדיינות משפטית  
16 ממושכת. בכך יש בצו המוסכם כדי לקדם בדרך הטובה ביותר את האינטרס הציבורי.

17 לפיכך, מטרותיו של הצו ראויות ועולות בקנה אחד עם החוק, ויש בו כדי להגן על האינטרס  
18 הציבורי בצורה הטובה והיעילה ביותר. מכאן שלא מצאתי כי בהתנגדויות שהוגשו יש בכדי  
19 למנוע את אישור הצו המוסכם.

20

21

#### סוף דבר

22 12. לאחר שעיינתי בבקשה למתן תוקף של צו להסכמה, על נספחיה ונימוקיה, וכן בהתנגדויות,  
23 מצאתי כי נוכח מכלול הנסיבות מתוארות, הצו המוסכם מהווה את האמצעי הראוי להשגת  
24 מטרות החוק, וזאת חלף נקיטת צעדי אכיפה. הצו תואם את האינטרס הציבורי ובכלל זה  
25 קידום הרתעה וחיסכון במשאבים ציבוריים וניכר כי הממונה שקלה את כלל השיקולים  
26 הצריכים לעניין.

27 אשר על-כן, אני נעתר לבקשה ונותן תוקף של צו להסכמה שבין הממונה לבין Ynet,  
28 בהתאם לסעיף 50 ב' בחוק התחרות.

29 אין צו להוצאות.

30 מזכירות בית-המשפט תמציא לצדדים.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

צ"א 19527-12-21 הממונה על התחרות נ' ידיעות אינטרנט

1  
2  
3  
4  
5  
6

ניתן היום, כ"ג טבת תשפ"ב, 27 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

עמי קובו, שופט

7  
8